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# შესავალი

კოალიციის, „დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე მართლმსაჯულებისათვის“, ორგანიზებით, 2020 წლის 17 ივლისიდან 2 ნოემბრის ჩათვლით, საჯარო დისკუსიათა ციკლი, „კონცეფცია - სამართლიანი სასამართლო“, გაიმართა. მისი მიზანი იყო სასამართლო სისტემაში არსებულ პრობლემებსა და მათი გადაჭრის გზებზე საჯარო ონლაინ დისკუსიების გამართვა სასამართლო სისტემით დაინტერესებული სხვადასხვა აქტორების მონაწილეობით.

მართლმსაჯულების სისტემაში არსებული პრობლემებისა და მათი გადაჭრის გზების შესახებ საჯარო დისკუსიების ორგანიზება, ერთი მხრივ, საზოგადოებისთვის საჭირბოროტო საკითხზე იდეათა ბაზრის წარმოების მექანიზმია, მეორე მხრივ კი, მართლმსაჯულების რეფორმირების პროცესისთვის სოციალური ლეიგიმაციის გაზრდის წინაპირობას წარმოადგენს.

**დისკუსიებში მონაწილეობდნენ :**

არასამთავრობო ორგანიზაციები :

* + საქართველოს დემოკრატიული ინიციატივა (GDI)
  + საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია (GYLA)
  + ფონდი ღია საზოგადოება - საქართველო (OSGF)
  + ინფორმაციის თავისუფლების განვითარების ინსტიტუტი (IDFI)
  + უფლებები საქართველო
  + ადამიანის უფლებების სწავლებისა და მონიტორინგის ცენტრი (EMC)
  + დემოკრატიის ინდექსი

პროფესიული კავშირები:

* + დამოუკიდებელ იურისტთა ჯგუფი

საჯარო სექტორი:

* + საქართველოს სახალხო დამცველი
  + საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო
  + იურიდიული დახმარების სამსახური
  + საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია

აკადემიური სფეროს წარმომადგენლები/სპეციალისტები

* + გიორგი მელაძე - ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის ასოცირებული პროფესორი

საჯარო დისკუსიების მომხსენებლების აბსოლუტური უმრავლესობა აღიარებდა მართლმსაჯულების სისტემაში არსებულ ფუნდამენტურ ინსტიტუციურ პრობლემებს, სასამართლო ხელისუფლების შიგნით არსებულ, არაფორმალური გავლენების მქონე პირთა ვიწრო ჯგუფის - „კლანის“ მმართველობას, მოსამართლის ინდივიდუალური დამოუკიდებლობის დაბალ ხარისხს, გაბატონებულ ელიტიზმს, მოსამართლეთა არაკეთილსინდისიერებას, ფავორიტიზმსა და ნეპოტიზმს. განსხვავებული იყო მომხსენებელთა დამოკიდებულება გამოვლენილი პრობლემების გადაჭრის გზებთან დაკავშირებით, თუმცა ერთხმად თანხმდებოდნენ, რომ საქართველოს მართლმსაჯულების სისტემის რეფორმირება არა ფრაგმენტული, არამედ კომპლექსური და ერთიანი საკანონმდებლო ცვლილებებით მიიღწევა.

საჯარო დისკუსიები ინტერაქციული იყო - ნებისმიერ დაინტერესებულ პირს ფეისბუქის აპლიკაციის გამოყენებით ჰქონდა შესაძლებლობა კითხვები დაესვა მომხსენებლებისთვის, გამოეთქვა საკუთარი მოსაზრება დისკუსიისთვის პრინციპული მნიშვნელობის საკითხებზე. საჯარო დისკუსიებმა შემდეგი თემები მოიცვა:

* უზენაესი სასამართლოს რეფორმირება - უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის პროცედურების გადასინჯვა;[[1]](#footnote-1)
* იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დაკომპლექტება – არსებული პრობლემები და მათი გადაჭრის გზები;[[2]](#footnote-2)
* იუსტიციის უმაღლესი სკოლა ფუნქციური და ინსტიტუციური დამოუკიდებლობა;[[3]](#footnote-3)
* მოსამართლეთა ინდივიდუალური დამოუკიდებლობა - ძირითადი გამოწვევები;[[4]](#footnote-4)
* სასამართლო ხელისუფლება და საჯაროობა;[[5]](#footnote-5)
* საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო.[[6]](#footnote-6)

# I - უზენაესი სასამართლოს რეფორმირება - უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის პროცედურების გადასინჯვა

პირველი საჯარო დისკუსიის ფარგლებში მომხსენებლებმა მიმოიხილეს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა დაკომპლექტების წესი, არსებული გამოწვევები და პრობლემები. მიუხედავად იმისა, რომ, ფორმალურ დონეზე, პირთა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე განსაწესებლად, კეთილსინდისიერება და კომპეტენტურობა იმპერატიული წინაპირობაა, მომხსენებლები ერთხმად აღიარებდნენ, რომ არსებული ინსტიტუციური რეალობა არ იძლევა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის თანამდებობაზე კეთილსინდისიერი და კომპეტენტური კადრების დანიშვნის შესაძლებლობას.

საჯარო დისკუსიის ფარგლებში, 2019 წლის ბოლოს უზენაესი სასამართლოს დაკომპლექტება ფორმალური კონკურენციის პირობებში წარმართულ პროცესად შეფასდა[[7]](#footnote-7), რაც ნიშნავს იმას, რომ უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა კანდიდატები „კულისებს“ მიღმა უკვე იყვნენ არჩეულნი. კონსტიტუციური ცვლილებების შემდეგ, რომლის საფუძველზეც, პარლამენტის წინაშე უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა კანდიდატების წარდგენის უფლებამოსილება ნაცვლად პრეზიდენტისა, იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს გადაეცა, გაჩნდა მოლოდინი, რომ უზენაესი სასამართლო ობიექტური საკანონმდებლო კრიტერიუმების ზედმიწევნით დაცვისა და სამართლიანი პროცედურის პირობებში დაკომპლექტდებოდა[[8]](#footnote-8), თუმცა განვითარებული მოვლენები ცხადყოფს, რომ უზენაესი სასამართლო კონსტიტუციური დებულებების გვერდის ავლით დაკომპლექტდა - მიუხედავად იმისა, რომ მოსამართლეთა კეთილსინდისიერება და კომპეტენტურობა კონსტიტუციურ რანგში აყვანილი მოთხოვნებია, მნიშვნელოვანი კითხვები ჩნდება პარლამენტის მიერ უვადოდ დანიშნული უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა კომპეტენტურობასა და კეთილსინდისიერებასთან დაკავშირებით, ხოლო პროცედურა, რომელსაც ამ კრიტერიუმების ქმედითობა უნდა უზრუნველეყო, არასათანადოდაა რეგლამენტირებული.[[9]](#footnote-9)

მომხსენებელთა ნაწილი სკეპტიკურად არის განწყობილი ფორმალური საკანონმდებლო წესებისა და მექანიზმების გაუმჯობესება-დახვეწის გზით უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის პროცედურის ჯეროვან სამართლებრივ და პოლიტიკურ ფარგლებში მოქცევის პერსპექტივასთან დაკავშირებით. საქართველოს მართლმსაჯულების სისტემაში არსებულ გავლენიან ვიწრო ჯგუფს - კლანს საკანონმდებლო ცვლილებებზე ადაპტირებისა და არაფორმალული გავლენების გატარების უნარი აქვს. კლანს სასურველი ინსტიტუციური სქემების რეალიზება შეუძლია მართლმსაჯულების სისტემაში, იმ შემთხვევაშიც კი, თუკი იგი კანონს ზედმიწევნით დაიცავს.[[10]](#footnote-10)

საჯარო დისკუსიის მიმდინარეობისას გამოითქვა მოსაზრება, რომ უზენაესი სასამართლოს რეფორმირების ფარგლებში ყურადღება უნდა მიექცეს არამხოლოდ მოსამართლეთა შერჩევის წესს, არამედ უზენაესი სასამართლოს თავმჯდომარის ფართო უფლებამოსილებებს, რომელიც ერთპიროვნულად ასახელებს პლენუმის წინაშე საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატს. გარდა ამისა, პლენუმი უფლებამოსილია, დაუსაბუთებლად დააწესოს დანამატი მოსამართლეთა თანამდებობრივ სარგოზე, რაც მომხსენებლის აზრით, კორუფციული პრაქტიკის რისკებს წარმოშობს.[[11]](#footnote-11)

მომხსენებელთა შორის აზრთა სხვადასხვაობა გამოიწვია უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის პროცედურის რეფორმირების კონცეპტუალურმა ნაწილმა - თითოეული მათგანი იზიარებდა იურისპრუდენციისა და პოლიტიკური კონსენსუსის კომპონენტების აქტუალობას, თუმცა სხვადასხვა დატვირთვასა და მნიშვნელობას სძენდა მას. მომხსენებელთა ნაწილი მხარს უჭერს ლეგალისტურ ხედვას, პრიმატს ანიჭებს კონკურსის ლოგიკას და ობიექტურ კრიტერიუმებზე დაფუძნებულ შეფასების სისტემას, რომლის ფარგლებში ოპერირების ვალდებულებაც იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს გააჩნია.[[12]](#footnote-12) ალტერნატიული ხედვის მიხედვით კი, იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ ჩატარებულ პირველ კენჭისყრაზე კანდიდატები უნდა შეფასდნენ პროფესიულ ჭრილში, ობიექტური კრიტერიუმების საფუძველზე, უნდა შეირჩნენ ისინი, ვინც კონსტიტუციურ სტანდარტს აკმაყოფილებს პირის უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობასთან შესაბამისობის თვალსაზრისით, ხოლო მეორე ეტაპზე უნდა შეირჩნენ ის კანდიდატები, რომლებიც არიან კონსენსუსუნარიანები.[[13]](#footnote-13)

საჯარო დისკუსიის მიმდინარეობისას გამოითქვა მოსაზრება, რომ პარლამენტის მიერ უზენაესის სასამართლოს დაკომპლექტებასთან დაკავშირებით გადაწყვეტილების მიღების პროცედურა სრული პოლიტიკური მიხედულების ფარგლებში არ უნდა იყოს მოქცეული და გარკვეულ საკითხებთან მიმართებით უნდა არსებობდეს პარლამენტის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების დასაბუთების ვალდებულება. ამ მოსაზრების საპირწონედ ითქვა, რომ იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ კანონმდებლის მიერ დადგენილი ობიექტური კრიტერიუმების ფონზე, პროფესიული მახასიათებლებით უნდა შეარჩიოს კანდიდატი, პარლამენტის დატვირთვა კი სრული პოლიტიკური მიხედულების ფარგლებში უნდა მოექცეს- მის იერ მიღებული გადაწყვეტილება არ უნდა დაექვემდებაროს რაიმე ობიექტური კრიტერიუმების საფუძველზე შეფასებას. [[14]](#footnote-14)

# II - იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დაკომპლექტება – არსებული პრობლემები და მათი გადაჭრის გზები

მეორე საჯარო დისკუსიაში მონაწილე პირები იზიარებდნენ მოსაზრებას, რომ დღეს საქართველოს მართლმსაჯულების წინაშე არსებულ პრობლემათაგან, - „კლანური მმართველობის“ პრაქტიკა და ინდივიდუალურ მოსამართლეებზე არაფორმალური გავლენების მოხდენის მომეტებული რისკები, უმნიშვნელოვანესია. ე.წ. „კლანის“ ძალაუფლება კი, თავმოყრილია იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ხელში, რაც განაპირობებს საერთო სასამართლოების სისტემის ინსტიტუციური მოწყობის ვერტიკალურ სქემას - მკაცრ სუბორდინაციას და შიდა იერარქიზაციას. საქართველოს მართლმსაჯულების სისტემა, თავისი არსით, ავტორიტარულია, რაზეც მეტყველებს ის ფაქტი, რომ მოსამართლეთა კონტინგენტში არ არსებობს აზრთა სხვადასხვაობა პრინციპული მნიშვნელობის მქონე საკითხებზე[[15]](#footnote-15), მართლმსაჯულების სისტემის ფუნქციონირება კი კლანის წევრთა ავტორიტეტს ეფუძნება, რომლებსაც პირდაპირი გავლენის მოხდენა შეუძლიათ საკვანძო მნიშვნელობის აკითხების გადაწყვეტის პროცესზე.[[16]](#footnote-16)

საჯარო დისკუსიაში მონაწილე მომხსენებლის განმარტებით, რომლის საწინააღმდეგო მოსაზრებაც დისკუსიის მიმდინარეობისას არავის გამოუთქვამს, იუსტიციის უმაღლესი საბჭო 2012 წლამდე მოსამართლეთა დასჯის მექანიზმი იყო, ხოლო 2012 წლიდან კოლექტიური თავდაცვის მექანიზმად გადაიქცა. იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ წარმოებული დისციპლინური დევნის რამდენიმე ეპიზოდი უკავშირდებოდა მოსამართლის მიერ კანონის განმარტებისას დაშვებულ შეცდომებს. მართლმსაჯულების სისტემაში არსებულმა „კლანმა“ 2012 წლიდან ხელისუფლების სახით შექმნა მტრის ხატი და ყველა მოსამართლეს კოლექტიური თავდაცვის მექანიზმის ქვეშ გაერთიანებისკენ მოუწოდა. სწორედ ამით აიხსნება 2012 წლიდან დისციპლინურ საქმეთა წარმოების რიცხვის მნიშვნელოვნად შემცირება.[[17]](#footnote-17)

საჯარო დისკუსიის მიმდინარეობისას მომხსენებლებმა ყურადღება გაამახვილეს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დაკომპლექტების წესზეც. ერთ-ერთი მოსაზრების თანახმად, ვინაიდან დღეს არსებული მოწესრიგებით, კონფერენციას იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მოსამართლე წევრების დაკომპლექტების თაობაზე გადაწყვეტილება მოსამართლეთა მხოლოდ ერთი ჯგუფის ნების შესაბამისად გამოაქვს, უნდა შეიცვალოს მოსამართლეთა კონფერენციის მიერ იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს რვა მოსამართლე წევრის დაკომპლექტების პროცედურა, საერთო სასამართლოს მოსამართლეთა კონფერენციის თითოეულ წევრს უნდა ჰქონდეს ერთი ხმის მიცემის უფლება, ხოლო იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრად უნდა აირჩეს საუკეთესო შედეგების მქონე რვა კანდიდატი.[[18]](#footnote-18) მსგავსი მოწესრიგება უზრუნველყოფს უმცირესობაში მყოფი მოსამართლეების ინტერესების ასახვას იუსტიციის უმაღლეს საბჭოში, რაც გაანეიტრალებს მსოამართლეთა ერთი ჯგუფის მეორე ჯგუფზე დომინაციის საფრთხეებს და სასამართლო სისტემაში პლურალიზმის რეალიზებას შეუწყობს ხელს. რაც შეეხება იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრის თანამდებობასთან პირის შეთავსებადობის საკითხს, ერთ-ერთი მოსაზრების თანახმად, მიზანშეწონილი იქნებოდა, თუკი იუსტიციის უმაღლესი საბჭო დაკომპლექტდებოდა არა მოსამართლეებისგან, არამედ სამოქალაქო სექტორის გამორჩეული წარმომადგენლებისგან.[[19]](#footnote-19)

საჯარო დისკუსიის ფარგლებში გამოითქვა გონივრული ეჭვი, რომ პრეზიდენტის კვოტით არჩეული იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი თამარ ღვამიჩავა კლანთან დაახლოებული და მისდამი ლოიალურად განწყობილი პირია, მას არც მაღალი სოციალური თუ პროფესიული სტატუსი გააჩნია და არც ცნობადი სახეა. ეს ფაქტი კიდევ ერთხელ მოწმობს საქართველოს მართლმსაჯულების სისტემაში არსებულ მანკიერ ტენდენციაზე, რაც გამოიხატება სისტემაში მხოლოდ კლანისათვის სასურველი და მისაღები ადამიანების შემოდინებაში. [[20]](#footnote-20)

მომხსენებლები ერთხმად იზიარებდნენ სამოქალაქო სექტორის მიერ განხორციელებული მონიტორინგისა და აქტივიზმის ფუნდამენტურ მნიშვნელობას პოლიტიკური მოთამაშეების მიერ მართლმსაჯულების სისტემასთან დაკავშირებული საკითხების გადაწყვეტის ფარგლებში. ერთ-ერთი მოსაზრების თანახმად, მართლმსაჯულების სისტემაში კლანურ მმართველობას აძლიერებს პროფესიული წრეების მიერ საკუთარი ინტერესების დაცვის მოტივით გამოვლენილი პასიურობა, თამამი და ქმედითი ნაბიჯები გადადგან ავტორიტეტებზე დაფუძნებული სისტემის მოსაშლელად.[[21]](#footnote-21) დისკუსის ფარგლებში ასევე გამოიკვეთა აზრი, რომ მართლმსაჯულების სისტემის რეფორმირების ფარგლებში აქცენტი უნდა გაკეთდეს განსაკუთრებულად მნიშვნელოვან საკითხებზე, ხოლო შედარებით უმნიშვნელო საკითხებე ნაკლებად უნდა გამახვილდეს ყურადღება.[[22]](#footnote-22)

# III - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა - ფუნქციური და ინსტიტუციური დამოუკიდებლობა

მესამე საჯარო დისკუსიის ქვესაკითხები იყო იუსტიციის უმაღლესი საბჭოსა და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის ინსტიტუციური მიმართება, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის ფუნქციური დამოუკიდებლობა, ე.წ. „კლანის“ გავლენა იუსტიციის უმაღლეს სკოლაზე და იუსტიციის უმაღლესი სკოლა, როგორც ბარიერი სერთო სასამართლოს სისტემაში ახალი კადრების შედინების პროცესში.

მომხსენებლებმა ყურადღება გაამახვილეს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის საბჭოს დაკომპლექტებისა და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელთა მიღების პროცედურებზე. მათი განმარტებით, იუსტიციის უმაღლესი საბჭო ინარჩუნებს მონოპოლიას იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დაკომპლექტების პროცესში, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის ავტონომიის უზრუნველსაყოფად კი, აუცილებელია, რომ ამ პროცესში შემცირდეს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს როლი. ერთ-ერთი მომხსენებელი იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დაკომპლექტების პროცესში ალტერნატივად სახავს საქართველოს მოსამართლეთა კონფერენციას, იგი აქვე აღნიშნავს, რომ თავად კონფერენცია არ არის მოწადინებული იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გავლენის მიღმა იმოქმედოს.[[23]](#footnote-23)

დისკუსიაში მონაწილე პირების განცხადებით, სკოლა არის ბარიერი, რომლის ფუნქციაც სასამართლო სისტემაში ახალი კადრების შედინების კონტროლი და კლანისადმი ლოიალურად განწყობილი კადრების გადამზადებაა. არაერთი კვლევა ადასტურებს, რომ სასამართლო განიცდის მოსამართლე კადრების მნიშვნელოვან დანაკლისს, მაგრამ იუსტიციის უმაღლესი საბჭო კადრების შედინების საკითხს მაინც ინერტულად უდგება. ახალი ნაკადის შედინებისთვის საჭიროა კურსის გავლა, თუმცა სკოლა მოსამართლეთა კანდიდატების მიღებას, სახსრების არარსებობის საფუძვლით, ლიმიტირებულად აცხადებს. არსებობს გონივრული ეჭვი, რომ არსებული რეალობა იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ხელთ არსებული სტრატეგიის ნაწილია, რათა სასამართლო არ შეივსოს ახალი კადრებით და „კლანმა“ მოახერხოს გავლენის სფეროების შენარჩუნება.

ზემოაღნიშნულ მოწესრიგებას ორი ეფექტი აქვს - ერთი მხრივ, კონტროლის ქვეშ იყოს საქართველოს საერთო სასამართლოს მოსამართლეთა კონფერენცია, მეორე მხრივ, კი საქმეთა გადატვირთულობა გამოიყენებოდეს მოსამართლეთა წინააღმდეგ, როგორც დისციპლინური სამართალწარმოების საფუძველი.[[24]](#footnote-24) რაც შეეხება იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელად ჩარიცხულ პირთა წრეს, ახალი კადრები, როგორც წესი, სასამართლო სისტემის შიგნით მომუშავე პირები არიან. მაგალითად, 2019 წლის ნოემბერში იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ იუსტიციის უმაღლესი სკოლის 20 მსმენელი აირჩია, რომელთა ბიოგრაფიის შესწავლის შედეგადაც აღმოჩნდა, რომ მათი უმრავლესობა მუშაობს, იზრდება და თანამშრომლობს სასამართლო სისტემასთან. ნოემბერში იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ არჩეული 20 მსმენელიდან 15-ს მართლმსაჯულების სისტემასთან პროფესიული ურთიერთობა აკავშირებდა. 15 დან 10-ს მხოლოდ სასამართლო სისტემაში აქვს მუშაობის გამოცდილება. ამ მონაცემების საფუძველზე, მომხსენებელი ასკვნის, რომ აშკარაა სისტემის მიერ ერთგვარი ჯადოსნური წრის შექმნის ტენდენცია და ამით აიხსნება გამოწვეული კადრების როტაცია თავად სასამართლო სისტემაში. ნათესაური კავშირები, მეგობრობა, თანამშრომლობა, ამოსავალია სასამართლო სისტემის დაკომპლექტების პროცესში.[[25]](#footnote-25)

იუსტიციის უმაღლესი სკოლისა და ე.წ. „კლანის“ მჭიდრო კავშირზე მეტყველებს სასამართლო სისტემის შიგნით არსებული არაფორმალური კავშირებიც. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დირექტორი, ვანო ბოლქვაძე წლების განმავლობაში მუშაობდა მიხეილ ჩინჩალაძესთან, იგი დაკავშირებულია მართლმსაჯულების სისტემაში არსებულ გავლენიან ჯგუფთან, ე.წ. „კლანთან“, მისი ცოლი მუშაობს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი ინსპექტორის აპარატში.[[26]](#footnote-26)

საერთაშორისო სტანდარტის მიხედვით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლა ხელისუფლების დანარჩენი შტოებისგან დამოუკიდებელი ორგანო უნდა იყოს და მოსამართლეთა განგრძობით განათლებაში მონაწილეობის უფლებამოსილება უნდა ჰქონდეს. ქართულ ნორმატიულ რეალობაში იუსტიციის უმაღლესი საბჭოსა და სკოლის გამიჯვნა ფორმალური ხასიათისაა, ვინაიდან იუსტიციის უმაღლესი სკოლა ინსტიტუციურად არაა გამიჯნული იუსტიციის უმაღლესი საბჭოსგან, რაც, უპირველეს ყოვლისა, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს დაკომპლექტების წესში ვლინდება. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს უმრავლესობას იუსტიციის უმაღლესი საბჭო აკომპლექტებს, ასევე, მას აქვს პრინციპული მნიშვნელობის ფუნქციები:

* გასაუბრების საფუძველზე არჩევს იუსტიის მსმენელებს;
* აწესებს მისაღებ მსმენელთა რაოდენობას;
* მონაწილეობს სკოლის დამასრულებელი საგამოცდო კომისიის შექმნაში.[[27]](#footnote-27)

მოხსენების ეტაპის შემდგომი დისკუსია ორ ძირითად საკითხს ეხებოდა: ვის ვიღებთ სასამართლოში? რას ვასწავლით მათ? მომხსენებლებს შორის აზრთა სხვადასხვაობა გამოიწვია რამდენიმე საკითხმა: *(1). მოსამართლეთა რაოდენობა და საქმეთა ნაკადის მართვა; (2). იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დეცენტრალიზაცია.* ერთ-ერთმა მომხსენებელმა გამოთქვა მოსაზრება, რომ დღევანდელი სასამართლოს პრობლემური მხარე ის არის, რომ იგი ვერ უმკლავდება საქმეთა ნაკადს, ამის მიზეზად კი მან დაასახელა საქმეთა და მოსამართლეთა ოდენობის დისპროპორცია.[[28]](#footnote-28) ამის საპირისპიროდ, გამოითქვა მოსაზრება, რომ კლანური მმართველობის პირობებში, არ აქვს მნიშვნელობა, სასამართლო უფრო დაჩქარებული ტემპებით დაკომპლექტდება და საქმეებსაც უფრო დაჩქარებული ტემპებით განიხილავს, თუ არა, მანკიერი სისტემის ეფექტიანობის გაზრდა მხოლოდ უარყოფითი შედეგების მომტანი იქნება მართლმსაჯულების სისტემისა და საზოგადოებისთვის.

წინააღმდეგობრივი იყო მომხსენებელთა დამოკიდებულება იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დეცენტრალიზაციასთან დაკავშირებით. ერთ-ერთი მომხსენებლის აზრით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დეცენტრალიზაციია და მისი დაქვემდებარება ბაზრისმიერი რეგულირების სქემაზე, საფრთხის შემცველია, და შესაძლოა არასამართლიანი შედეგები გამოიღოს, ასევე, საფუძველი შექმნას პრივატიზებული იუსტიციის უმაღლესი სკოლების ადმინისტრირებაში სახელმწიფოს აქტიური ჩარევისთვის.[[29]](#footnote-29) მომხსენებელთა მეორე ნაწილის აზრით, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დეცენტრალიზაციას არ ახლავს მარკეტიზაციის საფრთხე, ვინაიდან განათლების სისტემის განკერძოება აპრობირებული პრაქტიკაა, ხოლო სისტემის კოორდინაციისთვის, შესაძლოა, არსებობდეს ერთიანი საგამოცდო სისტემა.[[30]](#footnote-30)

# IV- მოსამართლეთა ინდივიდუალური დამოუკიდებლობა - ძირითადი გამოწვევები

მეოთხე საჯარო დისკუსიის საგანი იყო საქართველოს მოსამართლეთა ინდივიდუალური დამოუკიდებლობის ხარისხი და მასთან დაკავშირებული ინსტიტუციური მნიშვნელობის საკითხები. მომხსენებლები ერთხმად იზიარებდნენ მოსაზრებას, რომ საქართველოს მართლმსაჯულების სისტემაში, მთელ რიგ საჭირბოროტო საკითხებთან დაკავშირებით, განსხვავებული აზრი არ გამოითქმება, მოსამართლეები საკუთარ თავს ადამიანის უფლებების დამცველ ნეიტრალურ და დამოუკიდებელ არბიტრებად კი არ აღიქვამენ, არამედ სახელმწიფოს სამსახურში მყოფ მოხელეებად, რომლებიც გარკვეული ტიპის შიდა თუ გარე გავლენებს უნდა დაემორჩილონ. მომხსენებელთა აზრით, მოსამართლეთა ინდივიდუალურ დამოუკიდებლობაზე გავლენას ახდენს როგორც ფორმალური საკანონმდებლო გარანტიების არარსებობა, ისე არაფორმალური ავტორიტარული გავლენები და ე.წ. „კლანის“ ხელში ცენტრალიზებული ძალაუფლება.

ნიშანდობლივია ზოგადი სოციალური ფონიც - მოსამართლეების მიერ დამოუკიდებელი, გავლენებისგან დაცლილი გადაწყვეტილებების მიღება საზოგადოებაში გმირობად აღიქმება, რაც კიდევ ერთხელ მიუთითებს გავლენებისგან თავისუფალი მოსამართლეების დეფიციტზე.[[31]](#footnote-31)

თუკი უახლოეს წარსულში მოსამართლეების ინდივიდუალურ დამოუკიდებლობაზე ზემოქმედების გზა რეპრესიული საკანონმდებლო ბერკეტების ამოქმედებაზე გადიოდა, ამჯერად იგივე მიზანი გარკვეული პრივილეგიების თვითნებური მართვით მიიღწევა - ის მოსამართლეები, რომლებიც დაახლოებულნი არიან ამ წრესთან, უფრო მარტივად გადადიან მათთვის სასურველ სხვადასხვა სასამართლოში. ასევე, მოსამართლეთა დაწინაურებისას მხედველობაში მიიღება არა მათი გამოცდილება თუ პროფესიონალიზმი, არამედ არაფორმალური კავშირები და ლოიალობის ხარისხი.[[32]](#footnote-32)

კატეგორიული თვალსაზრისით, შეიძლება ერთმანეთისგან გავმიჯნოთ მოსამართლეთა ინდივიდუალურ დამოუკიდებლობაზე ზემოქმედების სამი ძირითადი ეტაპი: პირველია მოსამართლეთა თანამდებობაზე განწესების ეტაპი, რომლის ფარგლებშიც უნდა მიეთითოს მჭიდრო ინსტიტუციურ კავშირზე იუსტიციის უმაღლეს საბჭოსა და იუსტიციის უმაღლეს სკოლას შორის, რათა შეირჩეს „კლანისადმი“ ლოიალურად განწყობილი პირები. მეორე ეტაპი მიემართება მოსამართლეთა ლოიალურობის კონტროლს, რომელიც იწყება პირის მოსამართლედ დანიშვნის ეტაპიდან მის უვადოდ განწესებამდე. მესამე ეტაპი მიემართება უვადოდ დანიშნული მოსამართლის დისციპლინურ პასუხისმგებლობას - ეს მექანიზმი გამოიყენება იმ შემთხვევაში, თუ მოსამართლე გადაწყვეტს იყოს დამოუკიდებელი, არ დაემორჩილოს მართლმსაჯულების შიგნით თუ მის გარეთ არსებულ გავლენებს და უერთგულოს თავის ნამდვილ კონსტიტუციურ ვალდებულებებს.[[33]](#footnote-33)

მოსამართლეთა ავტონომიაზე ზემოქმედების ერთ-ერთი ფორმალური საშუალებაა სასამართლო აპარატის (სხდომის მდივნისა და მოსამართლის თანაშემწის) მოსამართლის ნებისგან დამოუკიდებლად ფორმირება. სასამართლო სისტემის გადატვირთულობის პირობებში, თუკი მოსამართლეს წაერთმევა კეთილსინდისიერ და კვალიფიციურ კადრთან თანამშრომლობის შესაძლებლობა, ვერ შეძლებს საკუთარი პროფესიული მოვალეობების ჯეროვნად შესრულებას, რაც დისციპლინური პასუხისმგებლობის საფუძველიც კი შეიძლება გახდეს. ამ საფრთხეების გასანეიტრალებლად უნდა შეიქმნას მოსამართლის აპარატი, რაც გულისხმობს საკუთარი კაბინეტის ფორმირების პროცესში, მოსამართლის უშუალო მონაწილეობას.[[34]](#footnote-34)

საჯარო დისკუსიის მიმდინარეობისას გამოითქვა მოსაზრება, რომ მიუხედავად ფორმალური საკანონმდებლო გარანტიებისა, მოსამართლის ინდივიდუალური დამოუკიდებლობის უზრუნველყოფა შეუძლებელია მისი რეპუტაციის ფორმირების გარეშე, რაც იმას ნიშნავს, რომ სამართალწარმოების პროცესით საზოგადოების ფართო წრეები უნდა იყვნენ დაინტერესებულნი. მოსამართლის მიერ დაწერილი გადაწყვეტილება ძალიან სპეციფიკურია და მხოლოდ იურიდიული განათლების მქონე ადამიანებისთვისაა გასაგები. შესაბამისად, საზოგადოების ფართო წრეებს არ შეუძლიათ მისი არსის მარტივად გათავისება, რის გამოც, გაუცხოებულნი არიან მართლმსაჯულების სისტემისგან და, შესაძლოა, ვერც მოსამართლის რეპუტაციის უზრუნველყოფის საფუძველს წარმოადგენდნენ. აღნიშნული პრობლემის აღმოსაფხვრელად მიზანშეწონილი იქნება თუკი იურისპრუდენცია მაქსიმალურად დაიცლება ტექნიკური ენისგან და მინიმუმამდე იქნება დაყვანილი სამოქალაქო სექტორსა და სასამართლოს შორის არსებული ბარიერები. [[35]](#footnote-35)

ლიბერალურ და დემოკრატიულ ფასეულობებზე დაფუძნებულ სახელმწიფოში, მოსამართლეთა ინდივიდუალური დამოუკიდებლობის შელახვას სასამართლო სისტემის შიგნით მყოფი ხალხისა და საზოგადოების მხრიდან, მწვავე რეაქცია უნდა მოჰყვეს, თუმცა, მიუხედავად ამისა, საჯაროდ გახმაურებული ფაქტების რიცხვი მცირეა და მათზე რეაგირება - უშედეგო. კლანი სასამართლოს შიგნით ქმნის მოტივაციის სისტემას, რომელიც აიძულებს მოსამართლეებს იყვნენ მიკერძოებულები და მორჩილები ხელისუფლებისა და კლანის მიმართ. მოსამართლეთა ინდივიდუალური დამოუკიდებლობის უზრუნველსაყოფელად, საჭიროა, რომ სამოქალაქო სექტორის წარმომადგენლებმა შეისწავლონ მოტივაციის ეს სისტემა და მისი განეიტრალების პათოსით იმოქმედონ.[[36]](#footnote-36)

დისკუსიის მიმდინარეობისას ყურადღება გამახვილდა იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ხელთ არსებულ, მოსამართლეთა ინდივიდუალური დამოუკიდებლობის შემლახავ ინსტიტუტებზე: მივლინებასა და კონკურსის გარეშე გადაყვანაზე[[37]](#footnote-37):

მივლინება და კონკურსის გარეშე გადაყვანა ერთმანეთისგან იმით განსხვავდება, რომ მივლინება ვადიანია (მაქსიმუმ ერთი წლით), ხოლო გადაყვანა მოსამართლის უფლებამოსილების ვადით ხდება. მომხსენებელს მიაჩნია, რომ მივლინება, წლების განმავლობაში, მოსამართლეთა ინდივიდუალური დამოუკიდებლობის შემლახველი მძლავრი ინსტიტუტი იყო. იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს, ის მოსამართლეები, რომელთა „დასჯა“ და „დისციპლინირება“ სურდა, საკუთარი პროფესიული ფუნქციების შესასრულებლად სხვა რეგიონში, საკუთარი ოჯახებისგან შორს გადაჰყავდა. საკანონმდებლო ცვლილებების შედეგად ჯეროვნად გაიწერა მივლინების საფუძვლები, რამაც მივლინების ინსტიტუტის ბოროტად გამოყენების საფრთხეები შეამცირა, თუმცა საკანონმდებლო ცვლილებები არ შეხებია კონკურსის გარეშე გადაყვანის ინსტიტუტს, რომლის გამოყენებაც იუსტიციის უმაღლეს საბჭოს, ყოველგვარი საკანონმდებლო დეტალიზაციის გარეშე, ძალიან ფართო დისკრეციის ფარგლებში შეუძლია. 2018 წელს მხოლოდ ერთი მოსამართლე გადაიყვანეს ამ გზით, თუმცა 2019 და 2020 წელს ასამდე ვაკანსიაზე ცხადდებოდა კონკურსის გარეშე გადაყვანის წესით განაცხადების მიღება, რაც აღძრავს ეჭვს, რომ არის პერიოდები, როდესაც ეს მექანიზმი არ გამოიყენება, თუმცა არის ეპიზოდებიც, როდესაც ინტენსიურად გამოიყენება.

ამ ეტაპზე, იქმნება შთაბეჭდილება, რომ მივლინების მექანიზმი ბოროტად არ გამოიყენება, თუმცა შეიძლება ითქვას, რომ იგი კონკურსის გარეშე გადაყვანის წესმა ჩაანაცვლა. ერთმანეთისგან უნდა გაიმიჯნოს მივლინებისა და გადაყვანის საფუძვლები. გადაყვანის მექანიზმისთვის გადამწყვეტი უნდა იყოს მოსამართლის მზაობა და საჭიროება და მოსამართლის გადაყვანის შესახებ გადაწყვეტილება დასაბუთებული უნდა იყოს.[[38]](#footnote-38)

# V - სასამართლო ხელისუფლება და საჯაროობა

ღია მმართველობა დემოკრატიული სახელმწიფოს ფუნდამენტური ფუნქციური მახასიათებელია, რომელიც საჯარო ხელისუფლების განხორციელებაზე საზოგადოებრივი მონიტორინგის წარმოებისა და საჯარო მოხელეთა ანგარიშვალდებულების უზრუნველყოფის წინაპირობაა. საჯარო დისკუსიის მონაწილეები თანხმდებიან, რომ საქართველოს მართლმსაჯულების სისტემა ჩაკეტილობითა და გამჭვირვალობის დაბალი ხარისხით ხასიათდება. სასამართლო ხელისუფლება, რომელიც კონსტიტუციით დაცული, საჯარო ინფორმაციაზე წვდომის თავისუფლებისა და ღია მმართველობის გარანტორი უნდა იყოს, თავად არის ერთ-ერთი ყველაზე ჩაკეტილი ინსტიტუტი.[[39]](#footnote-39) ნაკლებად განსაჯაროებულია როგორც უშუალოდ მართლმსაჯულების განხორციელება, ისე სასამართლო სისტემის ორგანიზაციულ მოწყობასთან დაკავშირებული საკითხები.

იმით, რომ არაპირდაპირი ლეგიტიმაციის მქონე ხელისუფლების შტოა, მართლმსაჯულების სისტემის ღიაობა უკავშირდება სასამართლო ხელისუფლების სახალხო ლეგიტიმაციას და მისდამი საზოგადოების ნდობის ფორმირების ექსკლუზიური წინაპირობაა. დღეს არსებული ბუნდოვანი პროცედურებისა და ფორმალური მოწესრიგებიდან გამომდინარე, სასამართლო ხელისუფლების ყველა ინსტიტუტი განიცდის ლეგიტიმაციის კრიზისს.[[40]](#footnote-40)

საკანონმდებლო ცვლილებების შედეგად, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეებთან გასაუბრება საჯაროა, განსხვავებით ქვედა ინსტანციის სასამართლოს მოსამართლეების დაკომპლექტების პროცედურისგან, რაც სასამართლო სისტემის გამჭვირვალობის დაბალ ხარისხზე მიუთითებს. იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადაწყვეტილებით, ქვედა ინსტანციის მოსამართლეობის კანდიდატებთან ინტერვიუს დროს არცერთ გარე დამკვირვებელს არ აქვს უფლება დაესწროს მოსამართლის იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წინაშე გასაუბრების პროცედურას, რაც პრაქტიკაში შემდეგნაირად ითარგმნება: იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მდივანი კითხვით მიმართავს მოსამართლეს - ხომ არ სურს, რომ მის გასაუბრებას გარეშე პირები და მონიტორები დაესწრონ. მსგავსი პრაქტიკის პირობებში მოსამართლეთა დაკომპლექტების პროცედურის მონიტორინგი პირველ და მეორე ინსტანციაში თავად კანდიდატის ნება-სურვილზეა დამოკიდებული. იმ შემთხვევაშიც, თუკი მონიტორინგის განმახორციელებელ პირებს მიეცემათ საშუალება დაესწრონ გასაუბრების პროცესს, მათ არ აქვთ უფლება გამოითხოვონ სხდომის ოქმი, მსგავსი მოწერიგება კი იმით არის განპირობებული, რომ სხდომა დახურულია. მომხსენებელი მიიჩნევს, რომ უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის პროცესმა დაადასტურა, რომ საზოგადოების ინტერესი ამ პროცესის მიმართ, დიდია. უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის პროცესში მონაწილეობდნენ ქვედა ინსტანციის მოსამართლეები და საზოგადოებამ დაინახა მათი კეთილსინდისიერების და კომპეტენტურობის დაბალი ხარისხი - ის პრობლემები, რომელთა თაობაზეც არასამთავრობო ორგანიზაციები წლების განმავლობაში საუბრობდნენ.[[41]](#footnote-41)

სხდომების საჯაროობა დავის მონაწილე მხარეებს იცავს მართლმსაჯულების ფარულად და თვითნებურად განხორციელებისგან, ასევე უზრუნველყოფს სასამართლო ხელისუფლების საზოგადოებრივ მონიტორინგს და ზრდის ანგარიშვალდებულების ხარისხს. უფლება საჯარო სასამართლო განხილვაზე გულისხმობს როგორც მედიის, ისე საზოგადოების წარმომადენელთა პროცესზე დასწრების უფლების აღსრულების შესაძლებლობასაც. სხდომის საჯაროობა არ არის აბსოლუტური უფლება და კანონმდებლობა იძლევა იმ ლეგიტიმური მიზნების ჩამონათვალს, რომელთა საფუძველზეც შეიძლება შეიზღუდოს ეს უფლება. ამ შემთხვევაშიც მოსამართლე ვალდებულია დაასაბუთოს სხდომის დახურვის მიზეზი და განმარტოს მისი პროპორციულობა, თუმცა სამართალწარმოების პრაქტიკა მოწმობს, რომ მოსამართლეები სხდომის დახურვის საფუძვლებს ზედაპირულად და ფორმალურად აანალიზებენ, პრაქტიკაში არსებობს შემთხვევები, როდესაც გახმაურებულ საქმეზე რამდენიმე პირი არღვევდა სასამართლო წესრიგს და ამის გამო სასამართლო სხდომა დახურულად გამოცხადებულა, რაც, უფლებაში არალეგიტიმურ და არათანაზომიერ ჩარევის ფორმად უნდა მივიჩნიოთ.

სასამართლო სისტემის გამჭვირვალობის საკითხთან დაკავშირებით ერთ- ერთი მნიშვნელოვანი ასპექტია სასამართლო გადაწყვეტილებების ხელმისაწვდომობა, 2015 წლის შემდეგ პერსონალური მონაცემების დაცვის მოტივით საქართველოში დამკვიდრდა სასაამართლო გადაწყვეტილებების გაცემაზე უარის თქმის პრაქტიკა. 2019 წლის ივნისში საკონსტიტუციო სასამართლომ არაკონსტიტუციურად სცნო პერსონალურ მონაცემებთა დაცვის შესახებ კანონის მე-5 და მე-6 მუხლების ის ნორმატიული შინაარსი, რომელიც გამორიცხავს ღია სასამართლო სხდომის შედეგად მიღეული აქტების გაცემას. ამ გადაწყვეტილებამ სასამართლო გადაწყვეტილებების ხელმისაწვდომობის კოტნექსტში უპირატესობა მიანიჭა ინფორმაციის თავისუფლებას. საკონსტიტუციო სასამართლომ აღნიშნა, რომ სასამართლო აქტები მიეკუთვნება საჯარო დაწესებულებაში არსებულ იმ ტიპის ინფორმაციას, რომლის ხელმისაწვდომობის მიმართაც თავისთავად არსებობს მომეტებული საზოგადოებრივი ინტერესი.

მიუხედავად საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებისა, საქართველოს პარლამენტს დადგენილ ვადაში არ განუხორციელებია საკანონმდებლო ცვლილებები. საკანონმდებლო რეგულირების არარსებობიდან გამომდინარე კი საერთო სასამართლოები არ გასცემენ გადაწყვეტილებებს, რაც ერთმნიშვნელოვნად მიანიშნებს, რომ სასამართლო სისტემის გამჭვირვალობასთან დაკავშირებით სერიოზული გამოწვევები კვლავ არსებობს და სასამართლოს საქმიანობაზე ეფექტური საზოგადოებრივი მონიტორინგი ვერ ხორციელდება. საკონსტიტუციო გადაწყვეტილების შეუსრულებლობა მნიშვნელოვან ზიანს აყენებს ქვეყანაში კანონის უზენაესობასა და საფრთხეს უქმნის დემოკრატიული ღირებულებების რეალიზების პროცესს.[[42]](#footnote-42)

2020 წლის 10 მარტიდან 2 მაისამდე პერიოდში, როდესაც სასამართლო სხდომები დისტანციურად იმართებოდა, ნეიტრალური დამკვირვებლები ვერ ახერხებდნენ სასამართლო სხდომებზე დასწრებას, ვინაიდან სასამართლო ადმინისტრაცია, ტექნიკური შეუძლებლობის მოტივით, გაუმართლებელ უარს ეუბნებოდა ნებისმიერ მსურველს. მომხსენებელს მიაჩნია, რომ სხდომის საჯაროობასთან დაკავშირებით, სასამართლო ხელისუფლებაში აუცილებელია ერთიანი სტანდარტის უზრუნველყოფა, თუნდაც ერთგვარი გაიდლაინის გამოცემის გზით.[[43]](#footnote-43)

საჯარო დისკუსიის მიმდინარეობისას საქართველოს მართლმსაჯულების სისტემის ღიაობასთან დაკავშირებულ პრობლემად დასახელდა ის ფაქტი, რომ პანდემიის პირობებში ჩატარებული 14 000 დისტანციური სხდომიდან, მედიისა და სამოქალაქო საზოგადოების წარმომადგენლებს ძალიან ცოტაზე მიეცათ მონიტორინგის ჩატარების საშუალება. ეს ყველაფერი არღვევს ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მეექვსე მუხლის პრაქტიკას, რომლითაც დაცულია მართლმსაჯულების საჯაროდ განხორციელების უფლება. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს მიერ დადგენილი სტანდარტის თანახმად, საქმის სამართლიანი განხილვის უზრუნველყოფა მართლმსაჯულებაზე საზოგადოების კონტროლის შესაძლებლობას გულისხმობს. პროცესის საჯაროობის მოთხოვნა დისტანციურ რეჟიმში განხორციელებულ სამართალწარმოებაზეც ვრცელდება.[[44]](#footnote-44)

საჯარო დისკუსიის მიმდინარეობისას მომხსენებელთა შორის აზრთა სხვადასხვაობა გამოიწვია კონკურსში მონაწილე მოსამართლეთა კანდიდატების პერსონალური მონაცემების საჯაროობის საკითხმა. ერთ-ერთი მომხსენებლის აზრით, მოსამართლის/მოსამართლეობის კანდიდატის პერსონალური ინფორმაცია და ცხოვრებისეული ეპიზოდები თანამდებობაზე განწესების პროცესისთვის მნიშვნელოვანია და ამასთან, იგი მიიჩნევს, რომ გასაუბრების დროს მოსამართლეობის კანდიდატები ბოლომდე გულწრფელები ვერ იქნებიან. გერმანიაში იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სხდომები დახურულია, ხოლო საბჭოს წევრებს ხელი აქვთ მოწერილი გაუთქმელობაზე. რადგანაც სასამართლო სისტემისადმი საზოგადოების ნდობის ფორმირებისთვის მნიშვნელობა არ აქვს, სხდომები ღია იქნება თუ დახურული, ამ მიზნის რეალიზებისთვის, მიზანშეწონილია, რომ გაიზარდოს კანდიდატების მინიმალური ასაკი და ასევე შეიცვალოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს კონფიგურაციაც, რათა მან სამოქალაქო სექტორის წარმომადგენლები და მათ მიერ დასახელებული კანდიდატები მოიცვას.[[45]](#footnote-45)

დისკუსიის ფარგლებში გამოთქმული ალტერნატიული მოსაზრება კატეგორიულად ემიჯნება ზემოხსენებულ მოსაზრებას. ამ ხედვის თანახმად, როდესაც პირი პრეტენზიას აცხადებს მოსამართლეობაზე, ის შეგუებული უნდა იყოს იმას, რომ საზოგადოება მომეტებულ ინტერესს გამოიჩენს მისი ცხოვრებისეული ეპიზოდებისა და ღირებულებითი სისტემის მიმართ.[[46]](#footnote-46)

# 

# VI - საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო - არსებული გამოწვევები

მეექვსე საჯარო დისკუსიის თემა იყო სასამართლო ხელისუფლების ფარგლებში კონსტიტუციური კონტროლის განმახორციელებელი ორგანოს, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს წინაშე არსებული ძირითადი გამოწვევები, პრობლემები და მათი გადაჭრის გზები. საჯარო დისკუსიის მონაწილეებმა თავიანთი მოხსენების ფარგლებში ყურადღება გაამახვილეს საკონსტიტუციო სასამართლოს დამოუკიდებლობის ხარისხზე, მის განახლებულ კონფიგურაციაზე, ერთ-ერთ პრეცედენტულ გადაწყვეტილებასა და საერთო სასამართლო სისტემასთან მის ინსტიტუციურ-ფუნქციურ მიმართებაზე.

საჯარო დისკუსიის ფარგლებში გამოთქმული პოზიციის თანახმად, საკონსტიტუციო სასამართლოს ავტორიტეტი აღემატება საერთო სასამართლოს ავტორიტეტს, თუმცა ავტორიტეტის მოპოვების განმაპირობებელი ფაქტორი უკავშირდება არა პოლიტიკური გავლენებისგან სრულ გათავისუფლებას, არამედ იმას, რომ საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებათა დიდ ნაწილს არ ჰქონდა პოლიტიკური მნიშვნელობა და შესაბამისად არც ავტორიტარული გავლენების მქონე პირების ინტერესის სფეროში მოქცეულა, ამასთან, საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილების დასაბუთებულობის ხასიათიც, ბევრად აღემატება საერთო სასამართლოების მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების დასაბუთების ხარისხს. რაც შეეხება პოლიტიკური გავლენებისა და საკონსტიტუციო სასამართლოს მიმართებას, მომხსენებელთა უმეტესობა იზიარებს პოზიციას, რომ საკონსტიტუციო სასამართლო პოლიტიკურ დაკვეთას, როგორც წესი, ასრულებდა და ვერ ახერხებდა ინსტიტუციური დამოუკიდებლობის შენარჩუნებას.[[47]](#footnote-47)

დღესდღეობით საკონსტიტუციო სამართალწარმოების თავისებურებაა ის, რომ კონსტიტუციურსამართლებრივი დავები უფრო და უფრო რთულდება. თუკი 10-15 წლის წინ სასამართლოსთვის საკმარისი იყო, რომ დაემუშავებინა საერთაშორისო პრაქტიკა და მათ საფუძველზე გადაეწყვიტა დავები, დღესდღეობით დავათა სირთულე საერთაშორისო სივრცეში არსებული აქტუალური და გადაუჭრელი სამართლებრივი პრობლემების ეკვივალენტურია, ამდენად, მას თავად უწევს გადაჭრას ნებისმიერი სახის სოციალური, მორალური, პოლიტიკური თუ სამართლებრივი დილემა. სასამართლო მზად ვერ აღმოჩნდა მსგავს გამოწვევასთან გასამკლავებლად.[[48]](#footnote-48)

საჯარო დისკუსიის ფარგლებში ერთ-ერთ ქვესაკითხად გამოიყო საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს განახლებული კონფიგურაცია, კერძოდ, საქართველოს უზნაესი სასამართლოს კვოტით საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლეების - ვასილ როინიშვილისა და ხვიჩა კიკილაშვილის დანიშვნის ფაქტი. მომხსენებელები სკეპტიკურად არიან განწყობილნი შერჩეული მოსამართლეების კეთილსინდისიერებისა და ავტონომიურობის მიმართ. ისინი არ იზიარებენ მოსაზრებას, რომ პლენუმმა გადაწყვეტილება კანდიდატთა კვალიფიციურობისა და კომპეტენტურობის საფუძველზე მიიღო. მომხსენებელი ნაზი ჯანეზაშვილი ორივე მოსამართლის სამოტივაციო წერილს გაეცნო, სადაც ორივე მათგანი ყველაზე დიდ კარიერულ წარმატებად მოსამართლეობას ასახელებს. მოსამართლეების სამოტივაციო წერილი შაბლონურობით ხასიათდება, მასში „კოპირებულია“ ის კანონისმიერი მოთხოვნები, რომლებიც მოსამართლის თანამდებობას უკავშირდება, სამოტივაციო წერილები მოკლებულია მოსამართლეთა მიერ საკუთარი თავის ინდივიდუალისტურ აღქმას. დისკუსიის მიმდინარეობისას მიეთითა იმ ფაქტზეც, რომ მიუხედავად ხანგრძლივი სამოსამართლეო კარიერისა, არცერთ მათგანს არ გამოუთქვამს საკუთარი პოზიცია საჯარო მნშვნელობის საკითხებზე. არცერთი ფაქტი მათ კარიერაში არ მეტყველებს იმაზე, რომ ისინი არიან კეთილსინდისიერები და დამოუკიდებლები.[[49]](#footnote-49) მომხსენებელთა უმეტესობა იზიარებს პათოსს, რომ ამ ფორმით დაკომპლექტებამ გააძლიერა „კლანის“ გავლენები საკონსტიტუციო სასამართლოში.

ლაფსუსებით ხასიათდებოდა უზენაესი სასამართლოს პლენუმის მიერ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის პროცესიც: იგი არ ყოფილა გამჭვირვალე - უზენაესი სასამართლოს ზოგიერთი მოსამართლისთვის უცნობი იყო კანდიდატის ვინაობა და ამის თაობაზე პლენუმის წევრმა ღიად განაცხადა. ეს გარემოებები კი, თავის მხრივ, საკონსტიტუციო სასამართლოს სოციოლოგიური ლეგიტიმაციის საფუძველს აცლის.[[50]](#footnote-50) მომხსენებლის, ვახუშტი მენაბდის განცხადებით, საიამ წარმოადგინა საკანონმდებლო ინიციატივა, რომლის მიხედვითაც, უზენაესი სასამართლოს ყველა წევრს უნდა ჰქონდეს კანდიდატის ნომინირების უფლება, მოსამართლის კანდიდატურა უნდა დასახელდეს კენჭისყრამდე გარკვეული პერიოდით ადრე, რათა საზოგადოებას შეეძლოს ამის თაობაზე საჯარო დისკუსიაში მონაწილეობის მიღება, გადაწყვეტილების მიღებისთვის საჭირო ხმების რაოდენობა უნდა იყოს სიითი შემადგენლობის 2/3-ზე მეტი. მსგავსი მოწესრიგება მეტნაკლებად შეამცირებდა იმ კითხვებს და ეჭვებს, რომლებიც უზენაესი და საკონსტიტუციო სასამართლოს ინსტიტუციური კავშირის ირგვლივ ჩნდება.[[51]](#footnote-51)

დისკუსიის მეორე ქვესაკითხი იყო საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება - „სახალხო დამცველი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, რომელიც შეეხებოდა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის ნორმებს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის კონსტიტუციურობის საკითხზე. მომხსენებელთა უმეტესობა იზიარებდა პოზიციას, რომ სარჩელის დაუკმაყოფილებლობით საკონსტიტუციო სასამართლომ ხელიდან გაუშვა მართლმსაჯულების სისტემაში ძირეული პოზიტიური რეფორმების განხორციელების შესაძლებლობა. მომხსენებლის, გიორგი ბურჯანაძის განმარტებით, სახალხო დამცველის აპარატმა საკონსტიტუციო სასამართლოს წინაშე წარადგინა ყველა იურიდიული არგუმენტი, რის საფუძველზეც სარჩელი უნდა დაკმაყოფილებულიყო და პროცესის მიმდინარეობისას არ არსებულა არცერთი სამართლებრივი კითხვა, რომელიც სარჩელის დაუკმაყოფილებლობის საფუძველს შექმნიდა. მისი განმარტებით, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს კანონით გათვალისწინებული პროცედურა ვერ უზრუნველყოფდა საჯარო თანამდებობის დაკავების კონსტიტუციური უფლების რეალიზებას და სამართლიანი სასამართლოს უფლების შელახვის რისკიც არსებობდა. მიუხედავად ამისა, საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლომ არ დააკმაყოფილა სარჩელი და ამით პროფესიული წრეების დიდი კრიტიკა დაიმსახურა. საჯარო დისკუსიის მიმდინარეობისას ყურადღება გამახვილდა იმ გარემოებებზე, რომლებიც წინ უძღოდა სარჩელის დაუკმაყოფილებლად ცნობას. როდესაც საზოგადოებრივი ყურადღება პანდემიისკენ იყო მიმართული, უზენაესმა სასამართლომ საკონსტიტუციო სასამართლოს მოსამართლედ აირჩია ხვიჩა კიკილაშვილი და ვასილ როინიშვილი, სწორედ მათი ხმა აღმოჩნდა გადამწყვეტი უზენაესი სასამართლოს დაკომპლექტების მომწესრიგებელ ნორმათა შესახებ შეტანილი კონსტიტუციური სარჩელის დაუკმაყოფილებლად ცნობისთვის.[[52]](#footnote-52)

მომხსენებელთა ცალსახა კრიტიკა დაიმსახურა იმ ფაქტმა, რომ საკონსტიტუციო სასამართლომ თავის გადაწყვეტილებაში, პარლამენტისა და იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს როლს შორის, ტოლობის ნიშანი დასვა. ასევე, ეს პირველი შემთხვევა იყო საკონსტიტუციო სამართალწარმოების ისტორიაში, როდესაც საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო ვენეციის კომისიის ან ეუთო, ODHIR- ის დასკვნების წინააღმდეგ წავიდა.[[53]](#footnote-53)

საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება ასევე ეწინააღმდეგებოდა მის მიერ დადგენილ პრაქტიკას იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების დასაბუთების ვალდებულების შესახებ. განსხვავებული მოსაზრების თანახმად, არამართლზომიერია იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა კანდიდატების არჩევის თაობაზე მიღებული გადაწყვეტილების პოლიტიკური მიზანშეწონილობის ფარგლებში მოქცევა.[[54]](#footnote-54)

კონსტიტუციის მოქმედი რედაქცია ითვალისწინებს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის შერეულ მოდელს, რომლის მიხედვითაც, იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ კანდიდატები პროფესიული, ხოლო პარლამენტმა - პოლიტიკური ნიშნით უნდა შეარჩიოს. საკონსტიტუციო სასამართლომ კი მიღებული გადაწყვეტილებით, გადაუხვია ზემოაღნიშნულ მოდელს. საკონსტიტუციო სასამართლოს ჰქონდა შესაძლებლობა, სწორი და პრინციპული გადაწყვეტილებით მნიშვნელოვანი გავლენა მოეხდინა სასამართლოში მიმდინარე პროცესებზე, თუმცა მიღებული გადაწყვეტილებით მან ეს ვერ გააკეთა. საბოლოო ჯამში, საკონსტიტუციო სასამართლომ არამხოლოდ გადაუხვია თავის პრაქტიკას, არამედ უგულებელყო საერთაშორისო ორგანიზაციების შეფასებები საქართველოში მოქმედი ხარვეზიანი საკანონმდებლო ბაზის თაობაზე.[[55]](#footnote-55)

დისკუსიის მიმდინარეობისას საგანგებოდ აღინიშნა, რომ მოსამართლე როინიშვილისა და კიკილაშვილის მხარდაჭერა იყო გადამწყვეტი საკონსტიტუციო სასამართლოს თავმჯდომარედ მერაბ ტურავას დასანიშნად. ხოლო ის მოსამართლეები, რომლებმაც დაუსაბუთებლად დაუჭირეს მხარი სარჩელის დაუკმაყოფილებლობას, პირადი ინტერესებით მოქმედებდნენ, მთლიანი ეს კონტექსტი მიმართული იყო უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეთა შერჩევის პროცედურის ლეგიტიმურობის შესანარჩუნებლად.[[56]](#footnote-56)

არსებული პოლიტიკური კონტექსტის გათვალისწინებით, საკონსტიტუციო სასამართლო დაყოფილია ორ ბანაკად, 5 – 4-ზე მოსამართლის წარმომადგენლობით. სადაც 5 მოსამართლე პოლიტიკური ინტერესებიდან გამომდინარე პოზიციონირებს - ეს ყველაფერი ნათლად ჩანს ბოლოდროინდელ, პოლიტიკური მნიშვნელობის საკითხებზე მიღებულ გადაწყვეტილებებში.[[57]](#footnote-57)

დისკუსიის მიმდინარეობისას გამოითქვა მოსაზრება, რომ კონსტიტუციური კონტროლის უფლებამოსილების გადაცემა საერთო სასამართლოებისთვის კონსტიტუციური კონტროლის უფრო ეფექტიანად განხორციელების შესაძლებლობას შექმნიდა, ვინაიდან ასეთ შემთხვევაში არ არსებობს დამატებითი პროცედურული ბარიერები ამა თუ იმ ნორმის კონსტიტუციასთან შეუსაბამოდ ცნობისთვის, თავად კონსტიტუციური კონტროლი კი უფრო მასშტაბურ ხასიათს ატარებს.[[58]](#footnote-58)

ალტერნატიული მოსაზრების თანახმად, საკონსტიტუციო სასამართლოს საერთო სასამართლოს სისტემაში მოქცევა კონტრპროდუქტიული იქნება, ვინაიდან საერთო სასამართლოს სისტემაში ძალიან მტკიცეა სუბორდინაციის და იერარქიზაციის განცდა.[[59]](#footnote-59) ასევე, საკონსტიტუციო სასამართლოს რეპუტაცია დაზიანდება უზენაეს სასამართლოსთან შერწყმით, საბოლოო ინსტიტუციური მოწყობა კი, არაპრაქტიკული შედეგების მომტანი იქნება.[[60]](#footnote-60)

კოალიციის, „დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე მართლმსაჯულებისათვის“, მიერ „კონცეფციის - სამართლიანი სასამართლოს“ ფარგლებში ორგანიზებული საჯარო დისკუსიების ციკლი საქართველოს მართლმსაჯულების სისტემაში არსებულ ფუნდამენტურ პრობლემებზე საზოგადოებრივი კონსენსუსის ილუსტრირებაა. დისკუსიებში აქტიურად იყო წარმოდგენილი მთლიანი საზოგადოებრივი სპექტრი : არასამთავრობო ორგანიზაციები, საჯარო სექტორისა და აკადემიური წრეების წარმომადგენლები. ისინი ერთხმად აღიარებდნენ, რომ საქართველოს მართლმსაჯულების სისტემა ემსახურება არა დემოკრატიული და კონსტიტუციური ღირებულებების რეალიზებას, არამედ წარმოადგენს გავლენიანი პოლიტიკური თუ პროფესიული ვიწრო ჯგუფების („კლანის“) ხელში არსებულ მექანიზმს საკუთარი ინტერესების გასატარებლად, განიცდის ანგარიშვალდებულების და საზოგადოებრივი ნდობის დეფიციტს. მიუხედავად იმისა, რომ საჯარო დისკუსიის წარმომადგენლებს გააჩნდათ განსხვავებული ხედვა ამა თუ იმ ინსტიტუციონალური პრობლემის აღმოფხვრის გზებთან დაკავშირებით, ისინი იზიარებდნენ მოსაზრებას, რომ მართლმსაჯულების სისტემა ფუნდამენტური და კომპლექსური რეფორმირების აუცილებლობის წინაშე დგას.
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