**კოალიციის „დამოუკიდებელი და გამჭვირვალე მართლმსაჯულებისთვის“**

**მიმართვა**

**ევროსაბჭოს ექსპერტებს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის პროექტთან დაკავშირებით**

პატივცემულო ექსპერტებო,

როგორც ჩვენთვის ცნობილია, საქართველოში მიმდინარე ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა სფეროს რეფორმის ფარგლებში პარლამენტში ინიცირებული კანონპროექტი სამართლებრივი ანალიზისთვის გაეგზავნათ ევროსაბჭოს ექსპერტებს. აღნიშნული გვაძლევს შესაძლებლობას, ექსპერტებს წარვუდგინოთ კოალიციის მოსაზრებები კანონპროექტის ყველაზე პრობლემურ საკითხებთან, მათ შორის ადმინისტრაციულ დაკავებასა და ადმინისტრაციულ პატიმრობასთან დაკავშირებით და ვთხოვოთ ყურადღების გამახვილება რამდენიმე ძირითად თემაზე.

მოგეხსენებათ, საქართველოში მოქმედი ადმინისტრაციული პატიმრობის ვადა – 90 დღე, ყველაზე ხანგრძლივია იმ ქვეყნებს შორის, რომლებიც ამგვარი სანქციის გამოყენების შესაძლებლობას ჯერ კიდევ იცნობენ. ამასთან, გასათვალისწინებელია, რომ ადმინისტრაციული პატიმრობის, თავისთავად სისხლისსამართლებრივი ბუნების მქონე სანქციის გამოყენება ხდება იმ ტიპის გადაცდომებთან მიმართებაში, რომლებიც თავისი სიმძიმით არ უთანაბრდებიან კრიმინალიზებულ ქმედებებს. აღნიშნული გარემოებები კი წარმოშობს ადმინისტრაციული პატიმრობის, როგორც სანქციის არსებობის და მისი რელევანტურობის საკითხს, რაც ვფიქრობთ, რომ ხანგრძლივ პერსპექტივაში გადახედვას მოითხოვს. გასათვალისწინებელია, ევროპული სასამართლოს მიდგომაც, რომელმაც რამდენიმე გადაწყვეტილებაში იმსჯელა ანალოგიურ მექანიზმთან დაკავშირებით და სხვადასხვა გარემოებებში დაადგინა ევროპული კონვენციის დარღვევის ფაქტები. სასამართლოს ამგვარი მიდგომის გათვალისწინებით, სომხეთმა, რომელიც ევროპულ სასამართლოში გაგზავნილ საჩივრებში მოპასუხე სახელმწიფოს წარმოადგენდა, 2005 წლიდან საერთოდ უარი თქვა ადმინისტრაციული პატიმრობის გამოყენებაზე.

თუმცა, გარდა ზემოთხსენებული საკითხებისა, პრობლემურია ზოგადად ადმინისტრაციული პატიმრობის რეგულირების საკითხი როგორც მოქმედი კოდექსით ისე პროექტით. კანონმდებლობა ვერ უზრუნველყოფს ადამიანის უფლებათა ძირითადი მოთხოვნების დაცვას, მათ შორის:

* გარანტირებული არ არის დაცვის უფლება, კანონპროექტი არ ითვალისწინებს ადეკვატურ დროს და შესაძლებლობას დაცვის პოზიციის მოსამზადებლად, ამასთან, ნათელი არ არის დაცვის მხარისთვის საჭირო მასალებზე წვდომის საკითხი;
* განსაზღვრული არ არის მტკიცებულებათა შეფასების საკითხი, პროექტი საერთოდ არ ახსენებს კანონიერი და უკანონო მტკიცებულების ცნებას;
* განმარტებული არ არის მტკიცების სტანდარტი, რასაც უნდა ემყარებოდეს სასამართლოს გადაწყვეტილება. აღნიშნული სასამართლოს აძლევს შესაძლებლობას გადაწყვეტილება ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდების შესახებ მიიღოს მხოლოდ პოლიციელის შუამდგომლობისა და მისი ახსნა–განმარტების საფუძველზე; აღნიშნული საკითხის ბუნდოვანდება ასახვას ჰპოვებს სასამართლო გადაწყვეტილებების დასაბუთებულობაზე;
* პრობლემურია სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების წესი, ვინაიდან დადგენილი არ არის დასაშვებობის კრიტერიუმები, რამაც შესაძლოა ეჭვქვეშ დააყენოს აპელაციის უფლებით სარგებლობა. გასათვალისწინებელია ის გარემოებაც,რომ პროექტი არ აკონკრეტებს რა ვადაში უნდა გადაეცეს მხარეს სასამართლოს მიერ მიღებული გადაწყევტილება და სხდომის ოქმი;

აღნიშნული ხარვეზების ფონზე უნდა აღნიშნოს, რომ პროექტით შემოდის ადმინისტრაციული შეთანხმების შესაძლბელობა, რომელიც ითვალისწინებს ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდებას შეთანხმების საფუძველზე. მართალია, აღნიშნული შეთანხმება მტკიცდება სასამართლოს მიერ, თუმცა გაუგებარია მტკიცების რა სტანდარტი გამოიყენება სასამართლოს მიერ ამ შემთხვევაში.

აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ როგორც მოქმედი კოდექსით, ისე პროექტით ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდების წინა ეტაპს წარმოადგენს ადმინისტრაციული დაკავება. პროექტით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული დაკავების საფუძვლები მიუთითებს, რომ პირისთვის ადმინისტრაციული პატიმრობის შეფარდების შუამდგომლობის არსებობა ავტომატურად იწვევს მის ადმინისტრაციული წესით დაკავებას, რაც დამატებით დასაბუთებას აღარ მოითხოვს. მსგავსი მიდგომა ეწინააღმდეგება ევროპული კონვენციის მე–5 მუხლით დადგენილ სტანდარტს, რომლის მიხედვითაც დაკავება გამოყენებულ უნდა იქნეს მხოლოდ გამონაკლის შემთხვევებში, ინდივიდუალური მახასიათებლების გათვალისწინებით და არა ავტომატურად. ამასთან, ადმინისტრაციულ დაკავებასთან მიმართებაში განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია დაკავებული პირისთვის უფლებების განმარტების საკითხი. არც მოქმედი კოდექსი და არც პროექტი არ ითვალისწინებს შესაბამისი პირების ვალდებულბას დაკავების მომენტშივე, პირს ნათლად და მისთვის გასაგებ ენაზე განუმარტოს დაკავების მიზეზები. ამასთან, პირს მიეცეს შესაძლბელობა დაუყოვნებლივ დაუკავშირდეს ადვოკატს ან ოჯახის წევრს და ჰქონდეს ინფორმაცია დაკავების კანონიერების გასაჩივრების შესახებ. გასათვალისწინებელია ისიც, რომ პროექტი არ განსაზღვრავს დაკავებაზე უფლებამოსილი ორგანოების ჩამონათვალს, რაც კიდევ უფრო პრობლემურს ხდის ადმინისტრაციული დაკავების მექანიზმს.

ყოველივე აღნიშნულის გათვალისწინებით, ვფიქრობთ, რომ ადმინისტრაციული დაკავებისა და ადმინისტრაციული პატიმრობის პროექტით შემოთავაზებული რეგულირება მოითხოვს მნიშვნელოვან გადამუშავებას იმისთვის, რომ ის შესაბამისობაში მოვიდეს ადამიანის უფლებათა ძირითად სტანდარტებთან, მათ შორის დაცულ იქნეს ევროპული კონვენციის მე–5 და მე–6 მუხლის მოთხოვნები.

იმედს გამოვთქვამთ, ზემოთწარმოდგენილი მოსაზრებების გაცნობა საინტერესო იქნება ევროსაბჭოს ექსპერტებისთვის კანონპროექტის სამართლებრივ ანალიზზე მუშაობისას.